

EXAMENUL NAȚIONAL PENTRU DEFINITIVARE ÎN ÎNVĂȚĂMÂNTUL PREUNIVERSITAR

08 Iulie, 2025

**Probă scrisă
FILOSOFIE ȘI LOGICĂ, ARGUMENTARE ȘI COMUNICARE**

Varianta 2

- Toate subiectele sunt obligatorii. Se acordă zece puncte din oficiu.
- Timpul de lucru efectiv este de patru ore.

SUBIECTUL I

(60 de puncte)

A. Citiți cu atenție următoarele texte:

„Supremația dreptului, în sensul domniei legii formale, al absenței de privilegii legale acordate anumitor oameni desemnați expres de către autorități, este cea care garantează acea egalitate în fața legii care reprezintă opusul guvernării arbitrare.”

(Friedrich Hayek, *Drumul către servitute*)

„Se va motiva poate că puterea politică trebuie să se împartă în mod neegal, potrivit superiorității meritelor, chiar dacă toate celelalte calități ar fi egale și chiar dacă cetățenii ar fi cu totul asemănători, și că drepturile și considerația trebuie să fie diferite, când indivizii se deosebesc.(...) Dacă s-ar împărți flaute unor artiști egali între ei, ca unora ce se îndeletnicesc toți cu aceeași artă, nu li se vor da cele mai bune instrumente celor mai nobili, pentru că noblețea nu-i face mai destoinici a cânta la flaut; ci va trebui să se dea instrumentul cel mai desăvârșit artistului care va ști să se servească bine de el. (...). Deoarece egalitatea și neegalitatea completă sunt nedrepte, între indivizi care nu sunt egali ori neegali decât într-o singură privință, toate constituțiile în care egalitatea și neegalitatea sunt întemeiate pe baze de felul acesta, sunt în mod necesar corupte.”

(Aristotel, *Politica*)

Pornind de la textele date:

1. Precizați înțelesul conceptului de *dreptate* din perspectiva fiecăruia dintre cele două texte.
6 puncte
2. Analizați, în aproximativ două pagini, concepțiile filosofice evidențiate în cele două texte.
12 puncte
3. Prezentați, în aproximativ o jumătate de pagină, o corelație existentă între conceptele de *meritocrație* și *egalitate*.
6 puncte
4. Argumentați un punct de vedere referitor la actualitatea concepției lui Fr. Hayek, în contextul societății contemporane.
6 puncte

B.

1. Fie un mod silogistic valid din figura 4, cu premisa minoră negativă și premisa majoră afirmativă.
 - a. Scrieți schema de inferență corespunzătoare unui silogism valid având caracteristicile enunțate.
6 puncte
 - b. Construiți, în limbaj natural, un silogism corespunzător schemei de inferență elaborate la punctul a.
6 puncte
 - c. Verificați explicit (prin orice metodă de verificare a validității silogismelor) validitatea silogismului construit.
6 puncte

2. Se dă următorul argument:

Dacă mă implic în acțiuni de voluntariat, înseamnă că pot ajuta mulți oameni și pot face lucruri utile. Prin urmare, dacă nu ajut mulți oameni și nu fac lucruri utile, atunci înseamnă că nu mă implic în acțiuni de voluntariat.

- a. Transcrieți argumentul dat în limbaj formal.
5 puncte
- b. Verificați explicit (prin orice metodă de verificare a validității argumentelor cu propoziții compuse) validitatea argumentului dat și precizați dacă este sau nu este argument valid.
7 puncte

SUBIECTUL al II-lea**(30 de puncte)**

Răspundeți la fiecare dintre următoarele cerințe ce vizează tematica pentru metodica disciplinei de examen:

1. Menționați trei competențe specifice profesorului care predă *Filosofie/Logică, argumentare și comunicare*. **9 puncte**
2. a) Precizați semnificația conceptului de *fidelitate* a instrumentului de evaluare. **5 puncte**
b) Menționați două calități ale instrumentelor de evaluare, altele decât cel de *fidelitate*. **6 puncte**
3. Argumentați, în una-două pagini, un punct de vedere care să confirme sau să infirme ipoteza potrivit căreia profesorul trebuie să combine *proba orală*, ca metodă „tradițională” de evaluare, cu *portofoliul*, ca metodă „complementară” de evaluare, în cadrul activității didactice la disciplina *Filosofie/Logică, argumentare și comunicare*. **10 puncte**